

Во всем мире меняется ландшафт
системы высшего образования.

Появились и получили
распространение совершенно новые
типы университетов -
предпринимательские, виртуальные.

К чему же приведут эти процессы?

Самые большие опасности,
подстерегающие в ближайшем
будущем университеты:

- рейтинги;
- онлайн курсы.

Рейтинги университетов
мощнейший инструмент
рыночной борьбы.

Рейтинги работают на
процесс дифференциации,
меняя тем самым ландшафт
мировой системы
образования.

Как это происходит?

БОЛЬШАЯ ТРОЙКА РЕЙТИНГОВ

- **ARWU** – Academic Ranking of World Universities – Шанхайский академический рейтинг мировых университетов (Shanghai Jiao Tong University)
- **THE** – The Times Higher Education Supplement World University Ranking
- **QS** – Quacquarelli Symonds Ltd World University Rankings



Анализ методологий «Большой тройки» рейтингов

	THE	QS	ARWU
Научная репутация	18%	40%	
Репутация у работодателей		10%	
Цитируемость (QS – цитирования/ППС, THE – нормализованное цитирование публикаций)	30%	20%	
Количество публикаций			40%
Высокоцитируемые ученые			20%
Лауреаты Нобелевской премии и Премии Филдса (преподаватели и выпускники)			30%
Репутация в области преподавания	15%		
Отношение преподавателей к студентам	4,5%	20%	
Интернационализация	7,5%	10%	
"Производительность"			10%
Доход от индустрии инноваций	2,5%		
Количество публикаций в международном соавторстве	2,5%		
Отношение количества защищенных диссертаций уровня PhD к количеству НПП	6%		
Бюджет вуза в расчете на ППС	2,25%		
Отношение количества присвоенных степеней уровня PhD к выданным дипломам уровня бакалавриата	2,25%		

Направления измерения 3-х рейтингов по типу используемой информации

	ARWU	THE	QS
Репутация		33%	50%
Наукометрические индикаторы	60%	36%	20%
Лауреаты престижных премий	30%		
Σ , %	90%	69%	70%

Разница между общим количеством статей, опубликованных в журналах, охваченных системами цитирования Scopus и Web of Science (начало)

I квартал					II квартал						
1	Turkmenistan	24,4	25	Brunei	5,3	48	Qatar	4,1	72	North Korea	3,5
2	Maldives	22,3	26	Morocco	5,3	49	Mongolia	4,1	73	Saudi Arabia	3,5
3	Comoros	13,0	27	Pakistan	5,3	50	Iran	4,0	74	Philippines	3,5
4	Eritrea	11,9	28	Chad	5,2	51	Ghana	4,0	75	Sierra Leone	3,5
5	Burma	10,6	29	Marshall Islands	5,0	52	Antigua and Barbuda	4,0	76	Senegal	3,5
6	St. Kitts and Nevis	10,3	30	Sudan	4,9	53	Cape Verde	4,0	77	Slovakia	3,5
7	Nigeria	10,1	31	Côte d'Ivoire	4,9	54	Jamaica	4,0	78	Tanzania	3,4
8	Micronesia	9,8	32	El Salvador	4,9	55	Kuwait	4,0	79	Ethiopia	3,4
9	Bosnia and Herzegovina	8,9	33	Lithuania	4,7	56	China	3,9	80	Djibouti	3,4
10	Iraq	8,3	34	Montenegro	4,7	57	Swaziland	3,9	81	Peru	3,4
11	Libya	7,8	35	Colombia	4,7	58	Namibia	3,8	82	Botswana	3,3
12	Malaysia	7,2	36	Equatorial Guinea	4,6	59	Georgia	3,8	83	Armenia	3,3
13	Cuba	7,1	37	Bahrain	4,5	60	Tonga	3,8	84	Poland	3,3
14	Indonesia	6,6	38	Jordan	4,5	61	Trinidad and Tobago	3,8	85	Brazil	3,3
15	Togo	6,4	39	Sri Lanka	4,4	62	Guyana	3,8	86	Dominica	3,3
16	Romania	6,3	40	Azerbaijan	4,4	63	Bulgaria	3,7	87	Turkey	3,3
17	Paraguay	6,1	41	Algeria	4,4	64	Tunisia	3,7	88	Thailand	3,3
18	Albania	6,0	42	Bahamas	4,4	65	Serbia	3,7	89	Burkina Faso	3,2
19	Latvia	6,0	43	United Arab Emirates	4,3	66	Mauritius	3,7	90	Central African Republic	3,2
20	Congo (Brazzaville)	6,0	44	Kazakhstan	4,3	67	Croatia	3,6	91	Czech Republic	3,2
21	Afghanistan	5,6	45	Venezuela	4,2	68	Lebanon	3,6	92	Belarus	3,2
22	Nepal	5,5	46	Malta	4,2	69	India	3,6	93	Cyprus	3,1
23	Bangladesh	5,5	47	Oman	4,2	70	Yemen	3,6	94	Egypt	3,1
24	Macedonia	5,4				71	Ukraine	3,5			

Разница между общим количеством статей, опубликованных в журналах, охваченных системами цитирования Scopus и Web of Science (продолжение)

III квартал						IV квартал					
95	Malawi	3,0	119	Burundi	2,6	142	France	2,2	165	Grenada	2,0
96	Liechtenstein	3,0	120	Uzbekistan	2,6	143	Italy	2,2	166	Switzerland	1,9
97	Suriname	3,0	121	Fiji	2,6	144	Japan	2,2	167	Panama	1,9
98	Angola	3,0	122	Greece	2,6	145	Guatemala	2,2	168	Canada	1,9
99	Slovenia	2,9	123	Syria	2,6	146	Liberia	2,2	169	United States	1,9
100	Madagascar	2,9	124	Mauritania	2,5	147	Papua New Guinea	2,2	170	Mozambique	1,9
101	Kenya	2,9	125	Portugal	2,5	148	Singapore	2,2	171	Sweden	1,9
102	Somalia	2,9	126	Costa Rica	2,5	149	Barbados	2,2	172	Netherlands	1,9
103	Benin	2,9	127	St. Lucia	2,5	150	Germany	2,1	173	Niger	1,9
104	Gambia	2,8	128	Rwanda	2,5	151	South Korea	2,1	174	Nicaragua	1,9
105	Mexico	2,8	129	Monaco	2,4	152	Iceland	2,1	175	Denmark	1,9
106	Cameroon	2,8	130	Zimbabwe	2,4	153	Bhutan	2,1	176	Bolivia	1,8
107	Vietnam	2,8	131	Russia	2,4	154	Australia	2,1	177	Israel	1,8
108	Uganda	2,8	132	Taiwan	2,4	155	Belgium	2,1	178	Zambia	1,8
109	Luxembourg	2,8	133	Chile	2,3	156	Cambodia	2,1	179	Lesotho	1,8
110	Ecuador	2,8	134	Guinea-Bissau	2,3	157	New Zealand	2,1	180	Seychelles	1,7
111	Hungary	2,7	135	San Marino	2,3	158	United Kingdom	2,1	181	Vanuatu	1,7
112	South Africa	2,7	136	Tajikistan	2,3	159	Argentina	2,0	182	Solomon Islands	1,5
113	Mali	2,7	137	Austria	2,3	160	Finland	2,0	183	Belize	1,4
114	Kyrgyzstan	2,7	138	Dominican Republic	2,3	161	Andorra	2,0	184	Haiti	1,2
115	Moldova	2,7	139	Ireland	2,3	162	Uruguay	2,0	185	Palau	0,8
116	Gabon	2,7	140	Laos	2,3	163	Norway	2,0	186	Congo (Kinshasa)	0,7
117	Estonia	2,7	141	Spain	2,2	164	Honduras	2,0	187	Vatican City	0,4
118	Guinea	2,7							188	São Tomé and Príncipe	0,0

Разница в рангах по данным Web of Science и Scopus на примере дисциплины "Социальные науки" данные для сравнения имеются за 1999-2011 гг. Число стран в выборке – 94. Полное совпадение рангов варьировалось в отдельные годы: от 9,6% стран в 2005, 2010 и 2011 гг. до 20,2% стран в 2000 г. (см. таб. 1)

Таблица 1

1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
16,0%	20,2%	8,5%	12,8%	12,8%	10,6%	9,6%	13,8%	11,7%	13,8%	11,7%	9,6%	9,6%	12,4%

Масштаб расхождений в рангах представлен в таблице 2.

В среднем, с 1999 по 2011 гг. почти у половины стран (48,1%) по данной дисциплине наблюдалось расхождение в ранговых позициях от 10% и более. Почти у четверти стран (23,7%) расхождения составляли 20% и более. Наконец, более, чем у десятой части стран (11,8) расхождения в ранговых позициях превышали 30%.

Таблица 2

	Число стран	Доля стран
Разница в рангах более 10%	45,2	48,1%
Разница в рангах более 20%	22,3	23,7%
Разница в рангах более 30%	11,1	11,8%

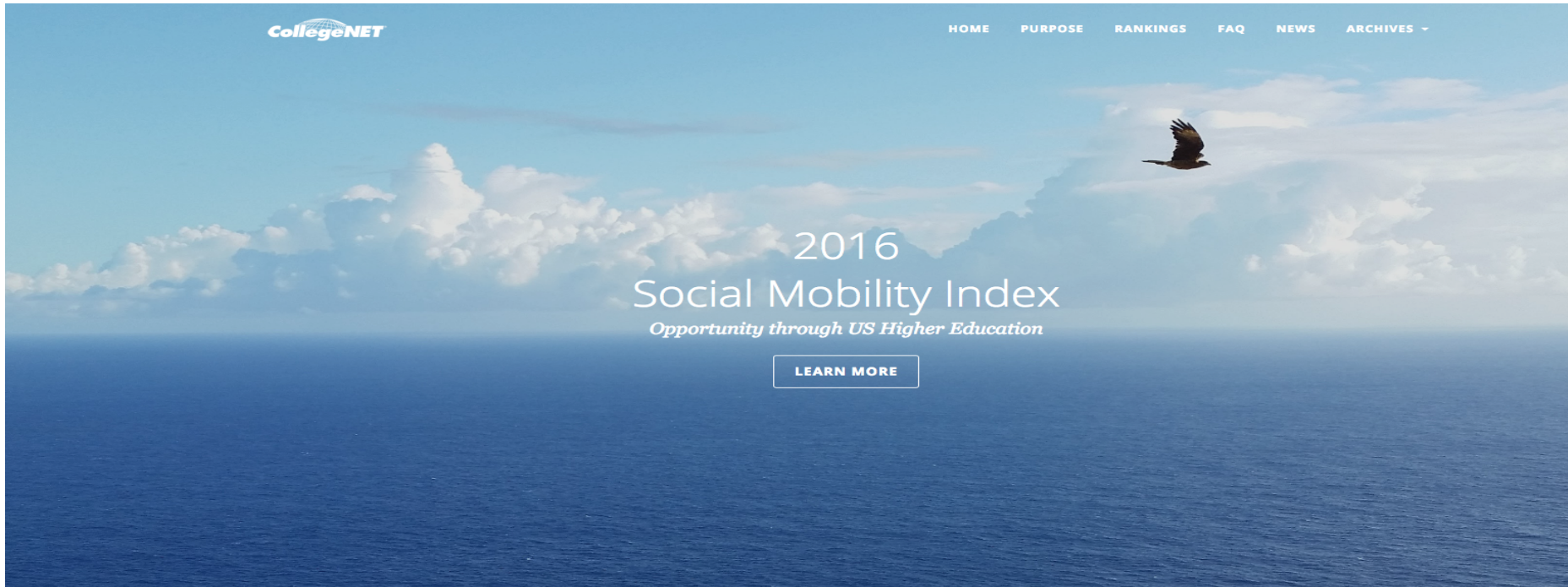
Разница в рангах по данным Web of Science и Scopus на примере дисциплины "Социальные науки"

Примечательно большими были расхождения у следующих стран:

России в 2000 г. (9 место по WoS и 34 по Scopus);
Бразилии в 2010 г. (28 место по WoS и 11 по Scopus);
Франции в 2011 г. (7 место по WoS и 3 по Scopus);
Индии в 2008 г. (24 место по WoS и 11 по Scopus);
Тайваня в 2011 г. (14 место по WoS и 25 по Scopus);
Нидерландов в 2011 г. (6 место по WoS и 10 по Scopus);
Норвегии в 2009 г. (13 место по WoS и 21 по Scopus);
ЮАР в 1999 г. (24 место по WoS и 15 по Scopus);
Венесуэлы в 2010 г. (77 место по WoS и 50 по Scopus);
Пакистана в 2001 г. (58 место по WoS и 38 по Scopus).

Университеты и общество

College NET(индекс социальной мобильности)



SMI Purpose

Purpose

Imagine if a century ago free access to a high school education in the United States had been available only to the wealthiest families. Imagine, further, that anybody else who had chosen to enter high school could have made this choice only if they had been willing to take on crushing debt and risk not finding a job when high school was finished. If these had been the conditions restricting access to what was then a fundamental education, what would the US economy and our democracy be like today, 100 years later?

More than mere historical speculation, this question is now one about our future. And that's because college has become the high school of our age. The higher education degree has become the new high school diploma, an essential requisite for obtaining reasonable employment and achieving economic mobility in the 21st century.

WASHINGTON MONTHLY

(социальная мобильность, служба обществу)



Best Colleges for Adult Learners - 2 Year Colleges

[Full Rankings Here](#)

Rank	Name	Ease of transfer (5 pts max)	Flexibility of programs (9 pts max)	Services for adult students (6 pts max)	Tuition and fees rank	Students over age 25 rank
1	Weber State University (UT)*	4	9	6	708	924
2	Utah Valley University (UT)*	4	8	6	712	841
3	Central Texas College (TX)*	4	8	6	157	209
4	Howard Community College (MD)*	4	8	6	551	805
5	Gateway Community College (AZ)*	4	8	6	138	244

Best Colleges for Adult Learners - 4 Year Colleges

[Full Rankings Here](#)

Rank	Name	Ease of transfer (5 pts max)	Flexibility of programs (9 pts max)	Services for adult students (6 pts max)	Tuition and fees rank	Students over age 25 rank
1	Golden Gate Univ.-San Francisco (CA)	5	6	4	360	9
2	University of Utah (UT)*	4	8	6	181	184
3	Park University (MO)	4	9	5	272	28
4	Concordia Univ.-Saint Paul (MN)	5	9	6	401	128
5	University of Colorado-Denver (CO)*	4	6	5	202	263

Ivy league schools hate these college rankings

YAHOO!
FINANCE

Search

[Finance Home](#) [Originals](#) [Events](#) [Personal Finance](#) [Technology](#) [Markets](#) [Industries](#) [NEW My Screeners](#) [My Portfolio](#)

Ivy League schools hate these college rankings



Rick Newman
Columnist

Yahoo Finance October 14, 2015

[Follow](#)

t

f

Twitter

envelope



President Barack Obama yells "Zot! Zot! Zot!" to honor the school mascot, the anteater, as he attends the commencement ceremony for the University of California, Irvine at Angels Stadium in Anaheim, California June 14, 2014. REUTERS/Larry Downing

The luckiest teenagers pick a college based on prestige. But many others who can't afford prestige simply want the best return on their education dollar -- something that can be maddeningly hard to figure out.

A company called [CollegeNet](#) is trying to change that by ranking more than 900 colleges and universities based on how well they improve economic mobility and provide affordable education to disadvantaged families. Virtually none of the top 50 in this "[social mobility index](#)" are name-brand schools such as Harvard, Yale, Virginia, Notre Dame or Stanford. Instead, there are names such as City University of New York, Prairie View A&M, Winston-Salem State and Montana Tech.

Почему?

Сравнительная таблица рейтингов 2016г.

Institution	ARWU	THE	QS	U.S.News	CollegeNET (Индекс социальной мобильности)	WASHINGTON MONTHLY	
						Социальная мобильность	Служба обществу
Princeton	6	7	11	1	769	208	185
Harvard	1	2	2	2	875	46	40
Chicago	9	11	10	3	921	268	58
Yale	11	9	15	3	855	144	171
Columbia	8	14	22	4	898	177	93
Stanford	2	4	3	5	810	138	30
Berkley	4	8	27	22	44	118	96
MIT	3	6	1	7	518	231	175
Duke	31	18	29	8	764	216	170
Pennsylvania	17	16	18	8	839	173	25
Johns Hopkins	18	15	16	10	725	204	204

Сравнительная таблица рейтингов 2018г.

Institution	ARWU	THE	QS	U.S.News	CollegeNET (Индекс социальной мобильности)	WASHINGTON MONTHLY	
						Социальная мобильность	Служба обществу
Harvard	1	6	3	1	969	1	243
MIT	4	5	1	2	774	6	174
Stanford	2	3	2	3	1004	2	71
Berkley	5	18	28	4	59	46	74
Columbia	8	14	20	8	1137	21	198
Princeton	6	7	11	9	874	11	197
Yale	11	12	15	10	1314	14	116
Johns Hopkins	18	13	17	10	1323	230	81
Chicago	10	9	10	14	1271	192	56
Pennsylvania	17	10	18	19	1252	10	97
Duke	26	17	24	21	1320	27	41

ВЫВОД

Во-первых, выбор исходных наукометрических данных, при прочих равных условиях, оказывает влияние на положение в рейтинге.

ВЫВОД

Во-вторых, используемые в рейтингах «Большой тройки» методики учёта публикационной активности, качества исследований и числа исследователей однозначно сориентированы на учёт специфики англо-саксонской модели университетов.

ВЫВОД

В-третьих, методики определения репутационных составляющих рейтингов THE и QS определяются достаточно субъективно. Очень чётко проявляется имеющийся перекося в определении пулов экспертов и географии их распределения.

ВЫВОД

В-четвертых, при создании рейтинга необходимо учитывать роль и степень влияния университета в обществе.

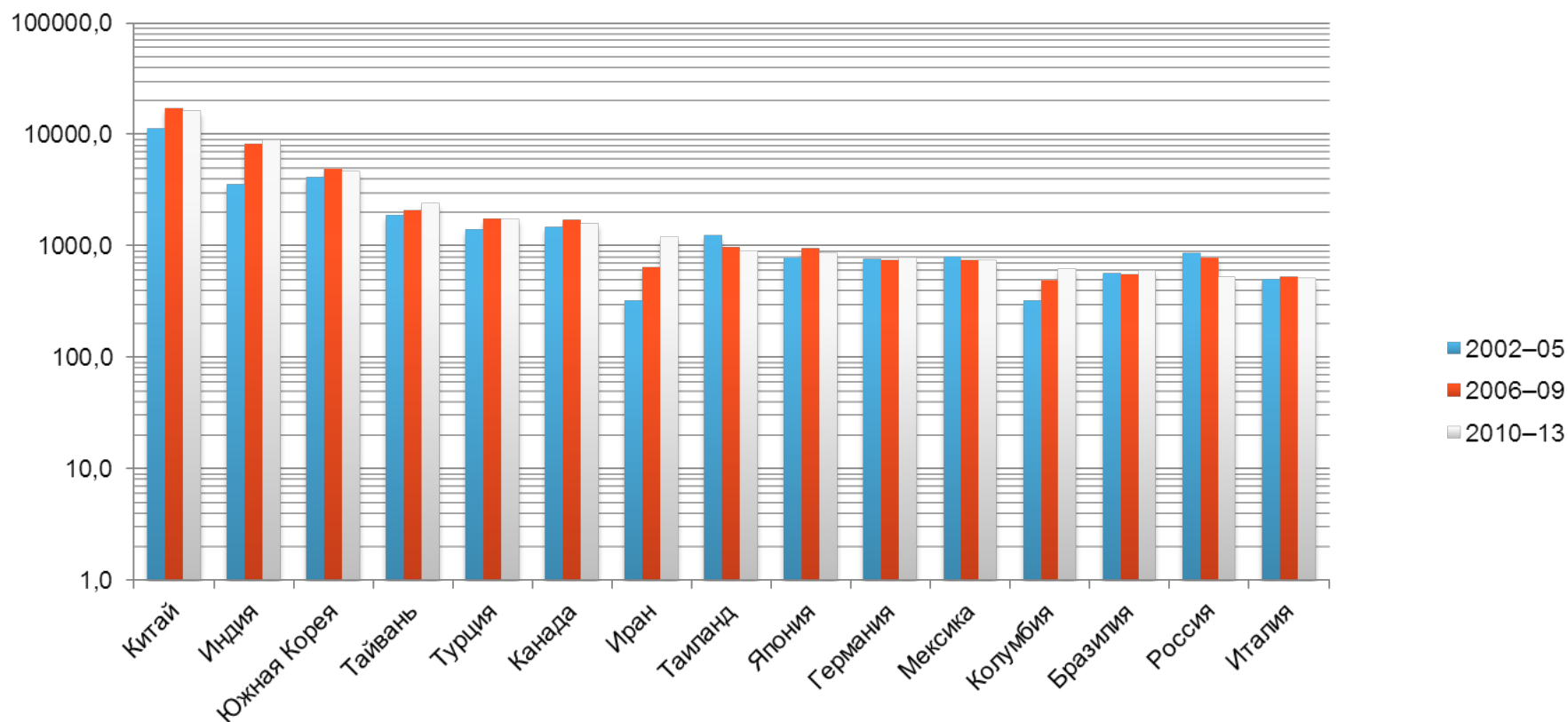
ВЫВОД

В-пятых, глобальные рейтинги, дифференцируя университеты, фактически перераспределяют сегменты мирового рынка образовательных услуг.

Численность получателей докторской степени на территории США, заявивших о планах остаться в США за период 2002–2013 гг.

Год Страна	Численность получателей докторской степени на территории США			Доля тех, кто заявил о планах остаться в США, %			Доля тех, кто определенно намерен остаться в США, %		
	2002–2005	2006–2009	2010–2013	2002–2005	2006–2009	2010–2013	2002–2005	2006–2009	2010–2013
Всего	41 723	56 111	56 294	73,6	77,3	74,8	49,3	51,5	47,5
Китай	11 525	17 233	16 299	91,8	89,1	84,4	60,3	57,8	52,8
Индия	3 624	8 265	8 865	88,3	88,6	85,9	62,9	60,2	54,9
Южная Корея	4 166	4 976	4 683	69,5	69,6	65,1	42,9	45,4	41,9
Тайвань	1 919	2 115	2 429	65,1	67,3	71,4	38,5	40,7	41,5
Турция	1 428	1 794	1 775	60,4	70,5	64,7	42,2	48,7	43,0
Канада	1 496	1 745	1 597	66,6	66,4	66,3	50,9	47,4	47,3
Иран	329	657	1 226	89,1	91,9	89,3	58,4	61,6	57,3
Таиланд	1 270	994	915	19,4	30,9	30,8	11,3	15,7	15,1
Япония	798	950	868	57,1	57,8	59,8	39,7	41,2	38,1
Германия	775	753	793	67,0	67,5	66,5	51,2	52,9	49,6
Мексика	804	751	749	46,8	53,3	60,9	31,2	40,5	38,6
Колумбия	325	492	633	57,2	65,0	61,9	35,4	44,9	37,8
Бразилия	579	567	596	43,7	50,4	52,7	31,8	37,0	34,6
Россия	863	792	538	84,6	80,7	78,3	60,7	55,2	48,5
Италия	512	532	519	65,6	66,2	63,4	48,8	48,7	46,2
Все остальные	11 310	13 495	13 809	66,6	69,7	68,2	45,0	47,3	43,3

Численность получателей докторской степени на территории США, заявивших о планах остаться в США за период 2002–2013 гг.*



*По оси ординат использована логарифмическая шкала

**Вторая опасность – это
появление в 2012 году
массовых открытых
онлайн курсов (МООС)**

**Появляются виртуальные
университеты,
деятельность которых
приведет к фрагментации
высшего образования.**

Бесспорным лидером
движения MOOK является
www.coursera.org –
консорциум из 100
университетов США.

Другой лидер – портал MIT –
www.edx.org

Отличие МООС от МИРО

МООС представляют собой видеолекции "говорящих голов" преподавателей без детального интерактива.

МИРО основаны на наглядном мультимедиа в 2D-, 3D- и стерео-формате и выверенном интерактиве дидактически "умной" программы.

МИРО реализованы на новейшей платформе HTML5.

М а с с о в о е п р о и з в о д с т в о
мультимедийных интерактивных
ресурсов обучения (МИРО) особенно
благоприятно для России, у которой
имеется замкнутый цикл производства:
компьютеры и Интернет, прикладные
п р о г р а м м и с т ы , т е х н о л о г и
мультимедиа, дизайнеры экранных
ф о р м , а н и м а т о р ы , а в т о р ы -
предметники, методисты, психологи,
маркетологи.

Многие вузы мира уже начали реализацию образовательных программ, с использованием дистанционных методов и новых образовательных центров (в том числе совместных, создаваемых известнейшими вузами мира).

Известна попытка создания Гарвардом, Массачусетсом и Стэнфордом (каждым в отдельности) масштабной системы дистанционного обучения.

Она оказалась не очень удачной.

Ведутся переговоры между Гарвардом и Массачусетсом по совместному **созданию интерактивной системы дистанционного обучения**. По проекту она должна **охватить 1 млрд людей (из более чем 7 млрд жителей Земли)**. А если к ним сможет присоединиться и Стэнфорд, то ситуация для всех остальных университетов на рынке образования становится очень сложной.

Это означает фактическую
монополизацию данного
вида деятельности (данного
сегмента рынка).

Ключевой вопрос звучит следующим образом: чем на самом деле является онлайн образование в глобальном контексте?

К каким социальным последствиям уже приводит и может привести в дальнейшем распространение глобального дистанционного образования?

Проявившиеся последствия:

1. Снижение стоимости образования.
2. Снижение порога входа.
3. Усиление конкуренции.
4. Сегрегация университетов.
5. Прикладное образование.
6. Множественность.
7. Рынок труда.
8. Технологическая деградация.
9. Социальные последствия.
10. Перераспределение рынков труда.

Усиление конкуренции.

Глобальная конкуренция в области образования выходит на качественно иной уровень. Каждый вуз на Земле вынужден конкурировать с вузами уровня Лиги Плюща. Как следствие, следует ожидать либо закрытия, либо перепрофилирования вузов в центры сертификации или сугубо прикладные образовательные центры, которые будут обучать строго специальности («ремеслу») в минимальный срок (1-2 года). При этом, речь не идет об образовании как таковом.

Сегрегация университетов.

Классические университеты останутся хотя-бы потому, что восходящие звезды онлайн-образования откуда-то должны приходить. Здесь кроется опасность даже для условной Лиги Плюща. Угроза состоит в том, чтобы превратиться в придатки глобальных корпораций, ориентированных исключительно на извлечение прибыли из образования (точнее обучения), но не на воспитании и формировании всесторонне развитого человека.

Возможные решения проблем:

1. Создание глобального центра сертификации качества курсов. Хорошим примером является Российский совет олимпиад школьников (РСОШ), который создал перечень из олимпиад 3-х уровней.
2. Усложнение курсов: не просто “говорящая голова” и вопросы после короткой лекции, а внедрение интерактивных мультимедийных курсов.
3. Законодательное закрепление необходимости изучения не менее 50% “живых” онлайн курсов для получения диплома об образовании (или тех документов, которые придут на смену дипломам).
4. Комплексное развитие онлайн образования на государственном уровне, а не на уровне отдельных университетов. Каждый вуз России должен предлагать собственные разработанные им онлайн курсы.
5. Включение оценки качества предоставляемого вузом онлайн образования в Национальный рейтинг университетов России.

Меняется понятие «рабочее время», всё чаще встречается гибкая и даже дистанционная занятость.

Многие другие процессы, приводящие к радикальным изменениям «привычной» жизни приводят к существенным изменениям условий сосуществования индивидов в обществе.

**Все это создаёт социальную
напряженность.**

Миссия университета (**узкий подход**) постулирует, что университеты действуют на рынке образовательных услуг. Их миссия, в таком случае может описываться в терминах спроса и предложения, а эффективность выражается в конкурентных позициях и прибыльности.

Миссия университета (**широкий подход**) постулирует, что университеты должны сыграть свою роль в построении современной – открытой, конкурентной и конкурентоспособной экономики и эффективно функционировать в условиях такой экономики.

Но они несут также жизненно необходимую функцию соединения социально-культурных традиций и обновления, воспроизводства культурного кода и идентичности общества и его эффективной ориентации в изменяющемся мире.

В предпринимательских университетах создаются все необходимые условия, обеспечивающие превращение идеи в проект, который обладает конкретными активами.

Процесс коммерциализации инноваций обеспечивается в предпринимательском университете наличием соответствующих специалистов и условиями (средой) необходимыми для их эффективной работы.

**Предпринимательский
университет не следует считать
коммерческим, а
предпринимательство в университете
рассматривать в качестве синонима
коммерциализации.**

Концентрация в университетах человеческого капитала позволяет не только определять контуры будущего и прогнозировать, но также планировать и реализовывать его: уже возникло и используется понятие «университет – машина будущего».

Каким в будущем станет университет?

Этот вопрос сегодня является принципиальным для любой страны.

И ответ, который на этот вопрос будет дан руководителями государств определит направление развития общества в этой стране.

В ближайшие 25 - 30 лет именно
успехи в развитии системы
высшего образования определяют
кто победит в борьбе за
безраздельное экономическое
господство в мире.

Университет будущего должен стать центром инноваций, источником идей по наиболее эффективному генерированию и реализации инновационных идей.

Современный университет должен
являться культурным центром
региона и существенным образом
влиять на формирование
культурной составляющей региона.

Необходимо понимать, что высшее образование будет занимать особое место в формировании современной культурной среды.

Культурное пространство вуза способствует проектированию внутреннего пространства личности, его личностному росту с точки зрения нравственности.

Поддержание инициатив и начинаний, которые в полной мере отвечают целям и задачам повышения общего культурного уровня граждан – одна из приоритетных задач, которые должны ставить перед собой современные университеты.

Главное при определении
современного понятия общества
знания заключается в том, что идея
знания является в этом обществе
основной движущей силой
экономического и социального
развития.

Знания становятся
непосредственной
производительной силой.

Университет обязан создать все
необходимые и достаточные
условия для максимальной
капитализации знаний
различными способами.

Обязанностью университета является его становление в качестве центра трансформации регионов и городов, он должен стать центром развития.

Университет несёт обязанность за предоставление возможности учиться всю жизнь.

Заключение

Современные университеты, трансформируясь, будут в большей степени стремиться к профилизации и, соответственно, уделять все больше внимания обучению профессии (ремеслу). При этом доля классических университетов (в современном представлении) будет уменьшаться.

В ближайшем будущем доля виртуальных и предпринимательских университетов будет расти очень быстрыми темпами.

Спасибо за внимание!